

Rudolf Vaský, väzeň ÚVV, Chorvátska 5, Bratislava

OSOBNĚ PODANÉ

Sudkyňa JUDr. Denisa Mészárosová
Krajský súd Bratislava
Záhradnícka 10
814 90 Bratislava
Slovenská republika

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE	
Došlo:	- 4 -05- 2020
o.....hod.	9 20 min.....krát
.....prílohrubrik

Spisová značka: 3Tpo/2/2020

v Bratislave, dňa 3.5.2020

Vážená JUDr. Denisa Mészárosová, predsedníčka senátu Krajského súdu v Bratislave,

týmto Vás žiadam, aby ste v odpovedi na tento list deklarovali úmysel zákazov v uznesení Vášho senátu zo dňa 22.1.2020, ktorým som bol ja a Martin Daňo prepustený z väzby.

Dovolím si Vás požiadať, aby ste vo Vašej odpovedi jasne, zrozumiteľne a interpretačne jednoznačne deklarovali jednu z dvoch možností výkladov úmyslu zákazov, uložených Vaším senátom v uznesení zo dňa 22.1.2020.

Prvá možnosť

Prvá možnosť je, že úmysel zákazov, uložených mne spoločne s Martinom Daňom, je zabrániť nám dvom iba v pokračovaní v skutkoch, z ktorých sme spolu obvinení., a nie zabrániť mne individuálne a oddelene od Martina Daňa v tvorbe a zverejňovaní videí, ktoré sú mimo skutkov, z ktorých sme obvinení.

Táto prvá možnosť výkladu zákazov v uznesení zo dňa 22.1.2020 je odôvodnená a opiera sa o nespochybniteľnú logickú úvahu v analýze, prezentovanej v Memorande proti väzbe, ktorého dva exempláre som Vám poslal. Pre istotu tu prikladám kópiu tohto Memoranda proti väzbe.

Druhá možnosť

Druhá možnosť je, že úmysel zákazov, uložených spoločne mne a Martinovi Daňovi, je zabrániť nám nielen v pokračovaní skutkov, z ktorých sme obvinení, ale navyše aj zabrániť mne individuálne a oddelene od Martina Daňa v tvorbe a zverejňovaní videí, aj keď táto tvorba je mimo skutkov, z ktorých som obvinený.

Táto druhá možnosť sa nedá odôvodniť a nemožno ju oprieť o žiadnu logickú úvahu, ani o žiadnu analýzu, lebo je založená na jednoduchej **mala fide** – zlej viere.

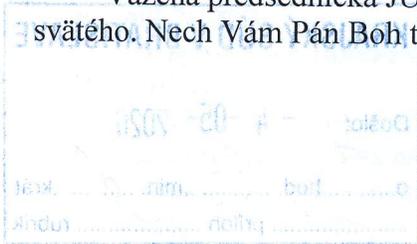
A tu sme v podstate problému, vážená pani JUDr. Mészárosová: Na jednej strane je mala fide, ktorá verí, že mám zakázanú individuálnu tvorbu a zverejňovanie videí napriek skutočnosti, že v uznesení Vášho senátu zo dňa 22.1.2020 mne individuálne a oddelene od Martina Daňa nie je uložený žiadny zákaz.

A na Druhej strane je moja absolútna **bona fide** – dobrá viera, ktorá verí, že Vy, predsedníčka senátu Krajského súdu, ste špičková kapacita slovenskej jurisprudencie. Táto dobrá viera verí vo Vaše znalosti ústavy SR, vo Vaše znalosti judikátov EU a vo Vaše

absolútne rešpektovanie práva slobody prejavu. A na tejto mojej dobrej viere vo Vás, pani JUDr. Mészárosová, je založené moje absolútne presvedčenie, že sa stotožníte s mojím výkladom úmyslu zákazov v uznesení Vášho senátu zo dňa 22.1.2020, ktorý je prezentovaný v tu priloženom Memorande proti väzbe, a toto stotožnenie jasne, zrozumiteľne a interpretačne jednoznačne deklarujete v odpovedi na tento môj list.

Vážená predsedníčka JUDr. Mészárosová, žehnám Vás v mene Otca i Syna i Ducha svätého. Nech Vám Pán Boh tisíc násobne vráti všetko dobré, čo pre mňa urobíte!

Rudolf Vaský



Rudolf Vaský, väzeň ÚVV, Chorvátska 5, Bratislava **OSOBNĚ PODANÉ**

Krajský súd Bratislava
Záhradnícka 10
814 90 Bratislava
Slovenská republika

KRAJSKÝ SÚD	
Došlo:	24-04-2020
o.....hod:	40 1 X ^{gr.}
.....priloh:	1

Spisová značka: 1Tpo/18/2020

v Bratislave, dňa 23.4.2020

Ctený Krajský súd, dovoľujem si oboznámiť Vás s mojím vyjadrením: „Memorandum proti väzbe“ zo dňa 12.4.2020, pretože ho považujem za kľúčové pri rozhodovaní o mojom prepustení z väzby.

Predkladám Vám znenie Memoranda tak, ako som ho adresoval senátu Krajského súdu v Bratislave, ktorý ma predtým oslobodil – sp. zn. 3Tpo/2/2020

Memorandum proti väzbe

v Bratislave, dňa 12.4.2020

Vážený senát Krajského súdu v Bratislave, predsedníčka JUDr. Denisa Mészárosová, sudkyňa JUDr. Zuzana Molnárová, sudkyňa JUDr. Danice Veselovská, asistentka senátu Viera Hrabová

Ctihodný senát, pokladám za svoju povinnosť vysvetliť Vám moje konanie po prepustení z väzby dňa 22.1.2020.

Na prvej návšteve probačného úradu mi bolo oznámené, že úmysel Vášho senátu v uznesení zo dňa 22.1.2020 je zakázanie individuálne a oddelene od Martina Daňa vo zverejňovaní videí mojej vlastnej tvorby, aj keby táto tvorba bola mimo trestných skutkov, z ktorých som obvinený spolu s Martinom Daňom.

Tento výklad úmyslu Vášho senátu považujem za chybný a logickou úvahou nevyvoditeľný z uznesenia Vášho senátu zo dňa 22.1.2020. Spýtal som sa pani probačnej úradníčky, či si svoj výklad overila u samotného senátu, ktorý uznesenie vydal. Odpovedala, že ona vie, čo je úmysel a nebude si nič overovať. Následne som žiadal o vysvetlenie, akou logickou úvahou dospela k svojmu výkladu úmyslu Vášho senátu - nedostal som odpoveď. Tento výklad úmyslu Vášho senátu probačnou úradníčkou, dotiahnutý logickou úvahou do konca, dovedie nás k desivému záveru, že Váš ctihodný senát vlastne neovláda ústavu SR a ani judikáty EÚ, ktoré umožňujú obmedziť slobodu prejavu iba zákonom, alebo zákonným dôvodom. V prípade mojej individuálnej tvorby a zverejňovania videí oddelene od Martina Daňa žiadny zákonný dôvod na obmedzenie mojej slobody prejavu neexistuje. Zvlášť, keď moja tvorba je mimo trestných skutkov, z ktorých som obvinený. Preto som sa rozhodol individuálne a oddelene od Martina Daňa pokračovať vo zverejňovaní mojej tvorby videí. Tu uvádzam analýzu zákazov v uznesení Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.1.2020.

Analýza zákazov v uznesení Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.1.2020

Uznesenie obsahuje dva druhy zákazov:

Jeden druh zakazuje spoločné konanie Rudolfa Vaského a Martina Daňa.

Druhý druh zakazuje individuálne konanie Martina Daňa, samostatne a oddelenie od Rudolfa Vaského.

V spoločnom zákaze sú mne spoločne s Martinom Daňom jasne a explicitne uložené tri spoločné zákazy:

zákaz 1) spoločne sa nám zakazuje zverejňovanie videí vlastnej tvorby

zákaz 2) spoločne sa nám zakazuje robiť osobné prejavy adresované verejnosti

zákaz 3) spoločne sa nám zakazuje podieľať sa na tvorbe videí, tvorenými inými subjektmi.

V týchto troch zákazoch úmysel je jasný a nespochybniteľný, a ten je: Zabrániť mne spoločne s Martinom Daňom v pokračovaní výtržníctva formou spolupáchateľstva, z ktorého sme spoločne obvinení. Žiadny iný úmysel z Vášho uznesenia zo dňa 22.1.2020 nie je možné vyviešť logickou úvahou.

V individuálnom zákaze, uloženom iba Martinovi Daňovi, úmysel Vášho cteného senátu je tiež jasný a nespochybniteľný, a ten je: Zabrániť Martinovi Daňovi v natáčaní videí vo verejne dostupných budovách a na verejne dostupných priestranstvách. Aj v tomto prípade žiadny iný úmysel Vášho senátu v uznesení zo dňa 22.1.2020 nie je možné vyviešť logickou úvahou.

V uznesení Vášho senátu zo dňa 22.1.2020 sa nenachádza žiadny jasný a nespochybniteľný individuálny zákaz, uložený mne, individuálne a oddelene od Martina Daňa.

Ctihodný Krajský súd,

Ctihodná predsedníčka JUDr. Denisa Mészárosová, ctihodná sudkyňa JUDr. Zuzana Molnárová, ctihodná sudkyňa JUDr. Danice Veselovská,

rozhodujúca skutočnosť je, že po prepustení z väzby na slobodu som sa nedopustil pokračovania výtržníctva formou spolupáchateľstva, z ktorého som obvinený. S prihliadnutím na skutočnosť, že aj keby som bol odsúdený za prečin, z ktorého som obvinený, ako netrestanému súd by nemohol uložiť mne vyšší trest ako podmienku. Ale ja už som vo väzbe do 22.1.2020 strávil 41 dní a teraz som zase vo väzbe od 1.4.2020.

Ctihodný senát Krajského súdu v Bratislave, na základe skutočností tu uvedených, žiadam a prosím o okamžité prepustenie z väzby na slobodu.

S úctou a vierou vo Vaše dobro

Rudolf Vaský